**Ein Bild, das Kleidung, Person, Menschliches Gesicht, Im Haus enthält.

Automatisch generierte BeschreibungLernkontrolle Sozialwissenschaften**

**Termin** 15.1.2024

**Themen** Ethik, Klinische Psychologie, Repe Themen

**Zeit** 90 Minuten

**Bewertungskriterien**

Bei den Antworten werden Theoriebezug, Detaillierungsgrad und Klarheit der Formulierung bewertet. Bei Erklärungs- und Beschreibungsaufgaben geben ausschliesslich klar ausformulierte Sätze Punkte. Es wird Wert auf eine saubere, systematische Darstellung gelegt.

**May the Spaceship be with you!**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Aufgabe** | **Mögliche Punkte** | **Erreichte Punkte** |
| Aufgabe 1  Zuordnung | 1.5 |  |
| Aufgabe 2  Lückentext | 2.5 |  |
| Aufgabe 3  Fachbegriffe | 3 |  |
| Aufgabe 4  Beschreibung | 3 |  |
| Aufgabe 5  MC-Fragen | 8 |  |
| Aufgabe 6  Fallbeispiel | 12 | 8 |
| Punktetotal | 30 |  |
| Note |  | 4.9 |

**Notenberechnung:** Erreichte Punkt / Maximalpunkte \* 5 + 1 = Note

**Digitaler Teil**

**Open Book**

**Richtzeit: 45 Min.**

**Wichtig:** Lies erstmal in aller Ruhe die Instruktionen!

**Bewertungskriterien**

Bei den Antworten werden Theoriebezug, Detaillierungsgrad und Klarheit der Formulierung bewertet. Bei Erklärungs- und Beschreibungsaufgaben geben ausschliesslich klar ausformulierte Sätze Punkte.

Es wird Wert auf eine saubere, systematische Darstellung gelegt. Zeigen Sie bei den Erklärungen, dass Sie mit den passenden Fachbegriffen der Theorien umgehen können; heben Sie diese **fett** hervor.

Überzählige Zeilen werden für die Bewertung **nicht** berücksichtigt.

**Generelle Vorgaben**

Schriftart Arial, Schriftgrösse 12, Zeilenabstand 1.5, Seitenränder je 2 cm.

Gliedern Sie den Text in Abschnitte. Abstände / Lücken zwischen den Zeilen werden nicht mitgezählt. Halbe Zeilen werden halb gezählt.

Eine sozialwissenschaftliche Erklärungstheorie darf innerhalb der ganzen Probe ausschliesslich **einmal** verwendet werden.

**Quellen**

Das Musikvideo befindet sich in TEAMS im Ordner »Sozialpsychologie«, ist aber auch auf YouTube und Nanoo.tv verfügbar (s. Links). Auf Anfrage kann es im Notfall per Mail zugestellt werden.

**Ehrenkodex**

Vertrauensbasis; schreibe alle Texte selbst. Texte mit dem gleichen Wortlaut geben für beide betroffene Parteien keine Punkte, auch Abschriften aus dem Lehrbuch geben keine Punkte. Es ist von Interesse, was **du** persönlich als Individuum denkst und fühlst.

**Aufgabe 0:**

Beispiel, wie die Antworten aussehen müssen. Bitte **genau** an das Raster halten.

Im ersten Kasten steht die Anweisung, im zweiten tragen Sie Ihre Antwort ein.

Verwende bitte nie farbige Markierungen, sondern nur **fette Hervorhebung**.

Hebe immer die wichtigsten, passenden Fachbegriffe im Fliesstext fett hervor (siehe Beispiel unten).

Das Beispiel ist extra aus einem anderen Fachgebiet und soll nur auf die **formalen Vorgaben** hinweisen.

|  |
| --- |
| **Beispiel / Szene festlegen**  Vorgaben: Drücke die Beobachtung **in einem Satz** aus. |
| Ich habe im Video beobachtet, wie Ethan Hunt eine Terroristin gefangen nehmen konnte. |
| **Erklärung formulieren**  Vorgaben: Maximal 10 Zeilen Text. |
| Das erkläre ich aus soziologischer Sicht wie folgt:  Der Geheimdienst eines Landes in Europa hat Beweise, dass eine terroristische Organisation einen Sprengstoffanschlag für den nächsten Tag plant. Dabei sollen viele hundert Menschen ums Leben kommen. Die Terror-Organisation ist wegen ihrer Brutalität und **Kompromisslosigkeit** bekannt.  Dem Geheimdienst gelingt es, eine Frau festzunehmen, die als eine Anführerin in dieser Organisation gilt. Man weiss, dass diese Frau an der Vorbereitung des geplanten Attentats beteiligt war. Man könnte wahrscheinlich das **Attentat** verhindern, wenn sie sagen würde, was sie weiss.  Die Frau wird lange verhört. Aber sie verweigert jede Aussage. Man muss befürchten, dass das Attentat jederzeit stattfindet. Deshalb erwägt der Geheimdienst, die Gefangene zu foltern, damit sie endlich sagt, was geplant ist.  In dem Land ist **Folter** allerdings verboten. |

**Ethik**

**Aufgabe 6: Fallbeispiel (alte Prüfungsaufgabe) [12 Pkt.]**

Auf einem fremden Planeten entdeckt die Besatzung des Raumschiffs Enterprise ein Zeitportal. Dr. McCoy – der aus Versehen eine Überdosis Schmerzmittel erwischt hat, das Paranoia auslöst – springt vom Verfolgungswahn getrieben durch das Portal. Dieser Zeitsprung verändert die Gegenwart dahingehend, dass kein Raumschiff Enterprise mehr existiert.

Der Captain und der erste Offizier müssen eingreifen. Sie beschliessen, ebenfalls in die Vergangenheit zu reisen, um Dr. McCoys Eingriff in die Zeitlinie zu verhindern.

Die beiden landen in den USA im Jahr 1930, in dem sich eine junge Frau, Edith Keeler, für sozial benachteiligte Menschen einsetzt. Der Captain verliebt sich in diese Frau.

Spock berechnet indessen mit einem selbst gebauten Computer, was die beiden unternehmen müssen, damit die Zeitlinie wie bisher verläuft.

Tragischerweise findet er heraus, dass in der ursprünglichen Zeitlinie Edith von einem Auto überfahren wird und stirbt, während sie in der veränderten Zeitlinie von Dr. McCoy gerettet wird und in den USA eine pazifistische Bewegung auslöst, die das Eingreifen der Amerikaner im Zweiten Weltkrieg verhindern würde.

Aus diesem Grund würden die Nationalsozialisten gewinnen und ihr Regime auf der ganzen Welt verbreiten.

Falls der Captain und der erste Offizier also erreichen wollen, dass die herkömmliche Zeitlinie bewahrt wird, die Nationalsozialisten unterliegen und infolgedessen das Raumschiff Enterprise in ihrer Gegenwart wieder existiert, müssen sie Edith sterben lassen.

Selbstverständlich will der verliebte Captain das nicht, da er ja sonst seine Geliebte verlieren würde. Andererseits hat er auch eine Verantwortung gegenüber der Crew des Raumschiffs Enterprise und der Menschheit.

(vgl. Star Trek, TOS, S01E29, 1967)

Wie soll der verliebte Captain entscheiden? Soll er zulassen, dass Dr. McCoy die Sozialarbeiterin Edith Keeler rettet oder nicht?

Wenn McCoy Edith rettet, werden die Nationalsozialisten die Weltherrschaft übernehmen und längerfristig die ganze Galaxis als totalitäres Regime tyrannisieren.

Argumentiere gemäss der Aufgabenstellung (siehe unten) aus der Perspektive der drei ethischen Positionen (Care-Ethik, Utilitarismus, deontologische Ethik).

**6.1 Care-Ethik [4 Pkt.] 2.5**

a) Wie würden die care-ethisch orientierten Philosophinnen zum obigen Fallbeispiel argumentieren? Berücksichtige zwei wichtige Kriterien dieser ethischen Auffassung. [2 Pkt.] 0.5

Argument 1: [5-10 Zeilen]

|  |
| --- |
| Es wäre moralisch richtig von McCoy die Sozialarbeiterin zu retten, weswegen der Captain nicht eingreifen sollte. McCoy ist verliebt und wird deshalb das Wohl der Sozialarbeiterin über das Wohl anderer Stellen. Ausser er hat mehr Mitleid oder sieht sich emotional mehr an das Wohle der Allgemeinheit gebunden, oder hat mehr Mitleid mit den potenziellen Opfern seiner Handlung. |

Etwas ungenau

Argument 2: [5-10 Zeilen]

|  |
| --- |
| Menschen handeln aus ihrer Natur hinaus nicht kalt und rational, die Emotionen und Verbundenheit bestimmt unser Handeln. Dies ist **Evolutionsbeding**, also hat dies auch seinen Sinn und Zweck. Deswegen wäre es unmoralisch einzugreifen da man so McCoy von einer moralisch guten Tat abhalten würde. |

Kein Bezug zur Care-Ethik

b) Erkläre, weshalb die Care-Ethik als feministische Gegenbewegung zur maskulin-rationalen Ethik bezeichnet werden kann. [1 Pkt.] [5-10 Zeilen] 1

|  |
| --- |
| Früher wurden Denkweisen klar an das soziale Geschlecht gebunden. Männer galten als mehr Rational und nur sie durften wichtige Entscheidungsträger sein.  Frauen wurden als irrational und emotional betitelt da es ihre «gottgegebene» Aufgabe sei sich um die Kinder und Familie zu kümmern.  Nun argumentiert aber die Gründerin der Care Ethik das dieses Emotionale «Frauendenken» genauso seine Daseinsberechtigung hat. Sie argumentiert das die Care Ethik realistischere Faktoren in der Menschlichen Entscheidungsfindung aufzeigt und man so das Menschliche Handeln pragmatischer erklären kann anstatt mit Abstrakten Denkweisen und Grundsätzen nach Kant. |

c) Formuliere eine Kritik an der Care-Ethik. (Was ist problematisch daran?) [1 Pkt.]

[5-10 Zeilen] 1

|  |
| --- |
| Die Care Ethik ist von ihrer Natur aus nicht rational. Was dazu führen kann das Entscheidungen getroffen werden, welche einer Person helfen jedoch der Allgemeinheit insgesamt schadet, wie im Beispiel von Raumschiff Enterprise.  Auch sind Emotionen nicht immer gleich also schwankend was zu Unfairem behandeln führen könnte würde dieser Philosophie z.B. in Staatlichen Instituitionen verwendet werden. |

Gute Argumente

**6.2 Utilitarismus [4 Pkt.] 2.5**

a) Wie würden die utilitaristisch orientierten Philosophen zum obigen Fallbeispiel argumentieren? Berücksichtige zwei wichtige Kriterien dieser ethischen Auffassung. [2 Pkt.] 1

Argument 1: [5-10 Zeilen]

|  |
| --- |
| Die Konsequenz zählt. Man sollte auf jeden Fall ihn davon abhalten die Sozialarbeiterin zu retten. Da es so schlussendlich der der Gesellschaft als Ganzes besser gehen würde. Das Leben einer einzelnen Person zu Opfern ist das kleinere Übel, anstatt die Zukunft der ganzen Gesellschaft zu gefährden. |

Argument 2: [5-10 Zeilen]

|  |
| --- |
| Die Gefühle, welche er gegenüber der Sozialarbeiterin hat sollten keinen Einfluss auf das Handeln haben, da diese lediglich aus einer hedonistischen Denkweise kommen. Es sollte das Wohl aller priorisiert werden. |

Fast gleich wie oben. Zudem: Hedonistisches Kalkül ist auch ein Teil des Utilitarismus: Möglichst wenig Leid und möglichst viel Lust bzw. Glück für die Allgemeinheit.

b) Formuliere eine kurze Kritik am Utilitarismus. (Was ist problematisch daran?)

[1 Pkt.] [5-10 Zeilen] 1

|  |
| --- |
| Der Utilitarismus setzt ein hedonistisches Kalkül (vgl. oben) und pure Rationalität voraus.  Menschen sind jedoch bekannt dafür nicht immer rational zu denken und zu handeln.  Deswegen ist es in gewisser Weise falsch zu erwarten das ein Mensch immer rational handelt. -> Menschliches Verhalten kann nicht immer rational also utilitaristisch erklärt bzw. verstanden werden, dort helfen die Aspekte der Care Ethik mehr. Die Utilitaristische Denkweise kann also in Manchen Situationen Realitätsfern und zu wenig empathisch bzw. Emotional sein. |

c) Inwiefern ist der Utilitarismus mit dem politischen Konzept der Demokratie verknüpft? (Was gibt es für Parallelen?) [1 Pkt.] [5-10 Zeilen] 0.5

|  |
| --- |
| Es wird das Ziel verfolgt, das mit der Beteiligung **aller** Menschen ein möglichst Rationaler Entscheid gefehlt wird, welcher so dann schliesslich das grösste Gut für die Allgemeinheit als Konsequenz haben sollte. |

Menschen sind insbesondere in der Masse kaum eines rationalen Entscheids fähig. Aber das Prinzip von Wahlen, Abstimmungen und Gesetzen basiert auf utilitaristischem Denken. (Ausserdem sind ja nie **alle** beteiligt)

**3.3 Deontologische Ethik [4 Pkt.] 3**

a) Wie würden die deontologisch orientierten Philosophen zum obigen Fallbeispiel argumentieren? Berücksichtige zwei wichtige Kriterien dieser ethischen Auffassung. [2 Pkt.]

Argument 1: [5-10 Zeilen]

|  |
| --- |
| Sie nur aus Emotionalen gründen zu retten wäre unmoralisch, da er dabei sich seinen Neigungen beugt. Ebenfalls unmoralisch wäre es, wenn er sie Aufgrund anderen äusseren Einflüssen (Legalität) retten würde, wie z.B. Gesetzte, welche bestimmen wann man anderen Menschen Hilfeleisten muss -> Legalität, da diese nicht aus Innerer Pflicht stammen. Die Handlung ist nur dann moralisch, wenn er nach einem verallgemeinerbaren Grundsatz (Maxime handelt). Die Konsequenz ist dabei sekundär. |

Argument 2: [5-10 Zeilen]

|  |
| --- |
| Wenn er sie bewusst sterben lässt und nicht rettet, hat das die Folge das die Sozialarbeiterin als Mittel zum Zweck verwendet wird, dies ist aus Deontologischer Sicht unmoralisch. Der Mensch sollte stehts sowohl als Mittel und Zweck betrachtet werden. Er sollte sie also retten da sonst diese Regel verletzt wird, solange er dabei einem moralischen Grundsatz folgt, wie z.B. «Helfe Menschen in Gefahr» ist diese Handlung moralisch gut, obwohl die Konsequenz natürlich verehrend wäre für die Welt hat er korrekt aus Innerer Pflicht mit gutem Willen gehandelt. Die Konsequenz entscheidet nicht darüber, ob eine Handlung moralisch oder unmoralisch ist, sondern die Intention dahinter. exzellent |

b) Die deontologische Ethik wird oft als realitätsfern bzw. nicht menschenorientiert bezeichnet. Begründe diese These mit einem stichhaltigen Argument. [1 Pkt.] 0.5

Argument: [5-10 Zeilen]

|  |
| --- |
| Nach Emotionen zu Handeln ist etwas höchst Menschliches, diese Verhalten zu verurteilen ist realitätsfern da so die Menschliche Natur als komplett **irrelevant** abgestempelt wird. In der Praxis sind diese Aspekte aber oft sehr wichtig auch dabei das Verhalten anderer Menschen zu **verstehen**. |

1. Nicht irrelevant, bloss ausblendbar.
2. Beim Verstehen ja, aber das wäre Sozpsych und nicht Ethik.

c) Formuliere eine kurze Kritik an der deontologischen Ethik. (Was ist problematisch daran?) [1 Pkt.] [5-10 Zeilen] 0.5

|  |
| --- |
| Kein Mensch kann nach so strikten moralischen Auflagen ein moralisch gutes Leben führen. Diese Denkweise geht direkt gegen die Menschliche Natur und begünstigt eine Passive, Unerfüllende Lebensweise, da es nicht möglich ist in der Praxis jede moralische Entscheidung mit einem allgemeingültigen Grundsatz dahinter zu **erklären**. Man würde zu viel Zeit mit denken Verschwenden bis einem die Wahl von anderen oder dem Schicksal genommen wird. |

Es geht nicht darum zu erklären, sondern zu urteilen, zu entscheiden und zu handeln.